

**NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA**

**DIANOS NAVICKIENĖS BIOGRAFINĖ PAŽYMA**

2017-06-20 Nr. 3A-1013-(2.50)  
Vilnius

Vardas, pavardė

**DIANA NAVICKIENĖ**

Gimimo data ir vieta

1973 m. rugpjūčio 23 d.  
Klaipėdos m.

Išsilavinimas

Aukštasis, 1997 m. Vilniaus universitetas.  
Teisininko kvalifikacija.

**DARBO PATIRTIS**

1996 07 - 1998 10

Vilniaus rajono apylinkės prokuratūra, stažuotoja,  
nuo 1997 09 prokurorė

1998 10 - 2008 08

Klaipėdos miesto apylinkės prokuratūra, prokurorė

2008 08 - 2015 12

Kretingos rajono apylinkės teismas, teisėja

2016 12 - iki šiol

2015 12 - 2016 12

Palangos miesto apylinkės teismas, teisėja

Administravimo skyriaus vyriausioji specialistė,  
atliekanti skyriaus vedėjo funkcijas



Aurelija Pauliukaitė



## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

### PAŽYMA APIE TEISĖJOS DIANOS NAVICKIENĖS KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

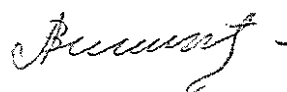
2016-04-01 Nr. 3R-630-(2.67)  
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėja Diana Navickienė nuo 2013 sausio 1 d. iki 2016 m. balandžio 1 d. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
DT-10 Darbo teisė	2013-01-21/23	18
KT-III-7 Konstitucinė teisė	2013-05-09/10	12
CP-I-6 Civilinis procesas (Apylinkių teismų teisėjams, turintiems iki 5 metų teisėjo darbo stažą)	2013-09-30/10-01	18
BP-I-6 Baudžiamasis procesas (Apylinkių teismų teisėjams, turintiems iki 5 metų teisėjo darbo stažą)	2013-11-25/27	19
EL-5 Elektroninis dokumentas ir elektroninė byla	2014-03-07	3
ATP-2-1 Administracinių nuobaudų skyrimas ir skundų nagrinėjimas	2014-04-08	6
ATP-3-1 Administracinių teisės pažeidimų bylų procesas	2014-04-09	4
PS-1 Efektyvus bendravimas	2014-04-10	8
B-1 Bendrieji gebėjimai	2014-05-06	7
IKT Ikiteisminis tyrimas	2014-05-07	8
ŠT-1-1 Šeimos bylų nagrinėjimas	2014-06-18	6
ŠT-2-1 Globa ar rūpyba	2014-06-19	5
SA-2 Socialinė apsauga	2014-10-06/07	10
C-I-1(J) Civilinė teisė	2015-03-16/19	24
Psichologinė parama aukoms ir liudytojams bei jų apsauga teismo procese	2015-05-19/20	16
B-II-1(J) Baudžiamoji teisė	2015-06-15/18	24
B-I-2(J) Baudžiamoji teisė	2015-09-21/24	24
Teisminės mediacijos taikymo mokymai	2015-09-29/30	16

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo  
skyriaus vedėja

Parengė  
I. Šinkūnaitė

 - Aušra Bernotienė



**NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA**  
**PAŽYMA**  
**APIE TEISĖJOS DIANOS NAVICKIENĖS**  
**KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ**

2017-08-29 Nr. 3R-1186-(267)


Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėja Diana Navickienė 2014–2016 m. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
EL-5 Elektroninis dokumentas ir elektroninė byla	2014-03-07	3
ATP-2-1 Administracinių nuobaudų skyrimas ir skundų nagrinėjimas	2014-04-08	6
ATP-3-1 Administracinių teisės pažeidimų bylų procesas	2014-04-09	4
PS-1 Efektyvus bendravimas	2014-04-10	8
B-1 Bendrieji gebėjimai	2014-05-06	7
IKT Ikiteisminis tyrimas	2014-05-07	8
ŠT-1-1 Šeimos bylų nagrinėjimas	2014-06-18	6
ŠT-2-1 Globa ir rūpyba	2014-06-19	5
SA Socialinė apsauga	2014-10-06/07	10
C-I-1(J) Civilinė teisė	2015-03-16/19	24
Psichologinė parama aukoms ir liudytojams bei jų apsauga teismo procese	2015-05-19/20	16
B-II-1(J) Baudžiamoji teisė	2015-06-15/18	24
B-I-2(J) Baudžiamoji teisė	2015-09-21/24	24
Teisminės mediacijos taikymo mokymai	2015-09-29/30	16
NP Nepilnamečių bylas nagrinėjančių teisėjų mokymo programa	2016-04-04/05	12
TPT-2 Tarptautinė privatinė teisė	2016-09-05/06	12

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo  
skyriaus vedėja

Parengė  
I. Kovger

 Aušra Bernotienė



# NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

## Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą

Teisėja: Diana Navickienė, Kretingos rajono apylinkės teismas

2017-08-28 Nr. *3R-1176-(2.51)*

	2014-2016 metai	2016 metai	2015 metai	2014 metai
<b>Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):</b>				
Teisėjo	59.91	0.00	58.16	61.65
Apylinkių teismuose	77.24	0.00	78.74	75.74
<b>Išnagrinėta baudžiamųjų bylų</b>				
Iš viso	52	1	21	30
Iš jų priimant nuosprendį	24	1	10	13
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*</b>				
Teisėjo	67	22	71	67
Apylinkės teisme	45	46	33	55
Apylinkių teismuose	114	111	113	116
Apskusta nuosprendžių	3	1	0	2
Apskustų nuosprendžių procentas	13	100	0	15
Pakeista nuosprendžių	2	0	0	2
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
<b>Priimtų nuosprendžių stabilumas:</b>				
Teisėjo	100.00	100.00	100.00	100.00
Apylinkių teismuose	98.56	98.68	98.71	98.33
<b>Apskustų nuosprendžių stabilumas:</b>				
Teisėjo	100.00	100.00		100.00
Apylinkių teismuose	89.49	90.10	90.55	88.14
<b>Išnagrinėta civilinių bylų</b>				
Iš viso	679	19	321	339
Iš jų priimant sprendimą	211	9	108	94
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**</b>				
Teisėjo	68	14	78	63
Apylinkės teisme	56	54	59	56
Apylinkių teismuose	78	73	79	82
Apskusta sprendimų	19	0	13	6
Apskustų sprendimų procentas	9	0	12	6
Pakeista sprendimų	2	0	2	0
Panaikinta sprendimų	2	0	1	1
<b>Priimtų sprendimų stabilumas:</b>				

	Teisėjo	99.71	100.00	99.69	99.71
	Apylinkių teismuose	99.63	99.67	99.65	99.58
<b>Apskųstų sprendimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo	89.47		92.31	83.33
	Apylinkių teismuose	84.86	85.13	85.26	84.26
<b>Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų</b>					
	Iš viso	223	13	102	108
	Apskųsta nutarimų	13	0	5	8
	Pakeista nutarimų	4	0	1	3
	Panaikinta nutarimų	1	0	0	1
<b>Prųmtų nutarimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo	99.55	100.00	100.00	99.07
	Apylinkių teismuose	99.13	99.31	99.04	99.05
<b>Apskųstų nutarimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo	92.31		100.00	87.50
	Apylinkių teismuose	81.36	83.22	79.76	81.50
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	184	0	68	116
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	38	2	23	13
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	2	0	1	1
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	27	1	14	12
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	63	2	30	31

\* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

\*\* vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja

Lina Griškevič



# NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

## Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą

Teisėja: Diana Navickienė, Palangos miesto apylinkės teismas

2017-08-28 Nr. 3R - 1197 - (2.51)

	2014-2016 metai	2016 metai	2015 metai	2014 metai
<b>Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):</b>				
Teisėjo	71.15	0.00	71.15	0.00
Apylinkių teismuose	77.24	0.00	78.74	75.74
<b>Išnagrinėta baudžiamųjų bylų</b>				
Iš viso	12	10	2	0
Iš jų priimant nuosprendį	3	2	1	0
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*</b>				
Teisėjo	37	55	0	0
Apylinkės teisme	115	141	82	127
Apylinkių teismuose	114	111	113	116
Apskūsta nuosprendžių	0	0	0	0
Apskūstų nuosprendžių procentas	0	0	0	0
Pakeista nuosprendžių	0	0	0	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
<b>Priimtų nuosprendžių stabilumas:</b>				
Teisėjo	100.00	100.00	100.00	
Apylinkių teismuose	98.56	98.68	98.71	98.33
<b>Apskūstų nuosprendžių stabilumas:</b>				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	89.49	90.10	90.55	88.14
<b>Išnagrinėta civilinių bylų</b>				
Iš viso	431	395	36	0
Iš jų priimant sprendimą	171	161	10	0
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**</b>				
Teisėjo	73	77	13	0
Apylinkės teisme	91	87	85	100
Apylinkių teismuose	78	73	79	82
Apskūsta sprendimų	26	26	0	0
Apskūstų sprendimų procentas	15	16	0	0
Pakeista sprendimų	3	3	0	0
Panaikinta sprendimų	7	7	0	0
<b>Priimtų sprendimų stabilumas:</b>				

	Teisėjo	98.38	98.23	100.00	
	Apylinkių teismuose	99.63	99.67	99.65	99.58
<b>Apskųstų sprendimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo	73.08	73.08		
	Apylinkių teismuose	84.86	85.13	85.26	84.26
<b>Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų</b>					
	Iš viso	227	211	16	0
	Apskųsta nutarimų	13	12	1	0
	Pakeista nutarimų	0	0	0	0
	Panaikinta nutarimų	2	2	0	0
<b>Priimtų nutarimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo	99.12	99.05	100.00	
	Apylinkių teismuose	99.13	99.31	99.04	99.05
<b>Apskųstų nutarimų stabilumas:</b>					
	Teisėjo	84.62	83.33	100.00	
	Apylinkių teismuose	81.36	83.22	79.76	81.50
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	61	57	4	0
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	3	2	1	0
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	3	3	0	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo processe	37	37	0	0
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	9	8	1	0

\* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

\*\* vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja

Lina Griškevič



## NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

### IŠVADA

#### DĖL DIANOS NAVICKIENĖS VEIKLOS VERTINIMO

2016 m. vasario 2 d. Nr. 48P-A3 -(7.8.4)

Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2016-02-02 posėdyje išanalizavusi Palangos miesto apylinkės teismo teisėjos Dianos Navickienės, pretenduojančios į Klaipėdos apygardos teismo teisėjo pareigas, neeiliniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjos D. Navickienės paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

#### n u s t a t ė:

~~D. Navickienė nuo 2008 rugpjūčio mėn. iki 2015 m. gruodžio mėn. ėjo Kretingos rajono apylinkės teismo teisėjos pareigas ir nuo 2015 gruodžio mėn. eina Palangos miesto apylinkės teismo teisėjos pareigas. Per veiklos vertinimo laikotarpį teisėja nagrinėjo civilines, baudžiamąsias bylas ir administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus ir teikimus šių bylų vykdymo procese, atliko ikiteisminio tyrimo teisėjos funkcijas.~~

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos D. Navickienės profesinę veiklą 2013–2015 m. matyti, jog teisėjos vidutinis darbo krūvis buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (2013–2015 m. teisėjos – 65,33; apylinkių teismuose – 75,63).

#### *Dėl teisėjos darbo Kretingos rajono apylinkės teisme.*

Teisėjos vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė 2013-2015 m. buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (2013-2015 m. teisėjos – 64 dienos, apylinkių teismuose – 115 dienų). Šiose bylose teisėjos priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis – 100 %, apylinkių teismuose – 98,65%), teisėjos apskųstų nuosprendžių stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos apskųstų nuosprendžių stabilumo rodiklis – 100 %, apylinkių teismuose – 90,08%). Per veiklos vertinimo laikotarpį nebuvo panaikinti teisėjos priimti sprendimai, tačiau 2 sprendimai pakeisti (dėl klaidingai apskaičiuotos padarytos turtinės žalos; dėl netinkamo įrodymų vertinimo - vertinti ne jų visetas, o atskiri duomenys).

Teisėjos vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė 2013–2015 m. buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (2013–2015 m. teisėjos – 70 dienų, apylinkių teismuose – 82 dienos). Šiose bylose teisėjos 2013-2015 m. priimtų sprendimų stabilumo rodiklis buvo didesnis už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos priimtų sprendimų stabilumo rodiklis – 99,70%, apylinkių teismuose – 99,65%), apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis buvo aukštesnis už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos priimtų sprendimų stabilumo rodiklis – 86,46%, apylinkių teismuose – 85,60%). Per veiklos vertinimo laikotarpį 3 teisėjos priimti sprendimai buvo panaikinti (dėl netinkamai taikytų ir aiškintų materialinės teisės normų, susijusių su nuomos teisiniais santykiais; dėl neatskleistos bylos esmės neištyrus šalių turtinės padėties neteisingai apskaičiuotas vaiko išlaikymo dydis; dėl netinkamai taikytos CK nuostatos, reglamentuojančios sutarčių aiškinimą, netinkamai vertintų byloje esančių rašytinių



įrodymų, taikytų procesinės teisės normų) ir 2 sprendimai pakeisti (dėl nepagrįstai priteistų bylinėjimosi išlaidų; dėl netinkamai tirtų ir vertintų įrodymų).

Administracinių teisės pažeidimų bylose teisėjos D. Navickienės priimtų ir apskųstų nutarimų stabilumo rodikliai buvo aukštesni už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjos priimtų nutarimų stabilumo rodiklis – 99,12%, apylinkių teismuose – 99,07%; teisėjos apskųstų nutarimų stabilumo rodiklis – 86,96%, apylinkių teismuose – 81,38%). Per veiklos vertinimo laikotarpį 3 teisėjos priimti nutarimai apeliacine tvarka buvo panaikinti (dėl netinkamo materialinės teisės normų taikymo ir aiškinimo skiriant nuobaudas; dėl tinkamai nenustatytų ir neįvertintų visų teisiškai reikšmingų aplinkybių, neištirtų ir neįvertintų visų įrodymų, nepašalintų prieštaravimų) ir 6 nutarimai buvo pakeisti (dėl nepagrįstai paskirtos švelnesnės nei įstatyme numatytos nuobaudos; dėl neteisingo nuobaudos paskyrimo taikant ATPK 30<sup>1</sup> str.; dėl dalinio nuobaudų subendrinimo pažeidžiant ATPK 33 str. nuostatas; dėl neteisingai kvalifikuotos veikos ir paskirtos neteisingos nuobaudos; dėl nepagrįstai nesutrumpinto teisės vairuoti transporto priemonės atėmimo termino; dėl netinkamai įvertinto padaryto pažeidimo sunkumo, kitų nuobaudos skyrimui svarbių aplinkybių, paskirta netinkama nuobauda).

Klaipėdos apygardos teismo pateiktais duomenimis teisėjai D. Navickienei atliekant ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas 2013-2015 m. Klaipėdos apygardos teismas apeliacine tvarka patikrino 18 teisėjos D. Navickienės priimtų nutarčių, iš jų 7 panaikino (dėl neteisingo procesinės teisės normų aiškinimo ir taikymo; dėl nutarties priėmimo tinkamai neįvertinus visų nagrinėjamo klausimo sprendimui reikšmingų aplinkybių). Remiantis Klaipėdos apygardos duomenimis priimtų ir apskųstų nutarčių stabilumo rodiklis buvo 61,11%.

#### *Dėl teisėjos darbo Palangos miesto apylinkės teisme.*

Teisėja D. Navickienė darbą Palangos miesto apylinkės teisme pradėjo 2015 m. gruodžio 7 d., todėl atsižvelgiant į 2013-2015 m. vertinimo laikotarpį nėra statistiškai tikslinga vertinti teisėjos darbą šiame teisme.

Klaipėdos apygardos teismo pateiktais duomenimis teisėjos D. Navickienės žinioje yra 10 ilgai užsitęsusių bylų, tačiau susipažinus su ilgiau nagrinėjamomis bylomis, nustatyta, kad visos bylos perduotos iš į kitą teismą dirbti perkeltos teisėjos E. Žakevičiūtės (7 bylos) ir tikslinėse atostogose esančios V. Vasiliauskienės (3 bylos). Bylų vilkinimo faktų teisėjos darbe nenustatyta.

Klaipėdos apygardos teismo duomenimis, teisėja D. Navickienė per veiklos vertinimo laikotarpį 19 bylų baigė, patvirtindama šalių sudarytas taikos sutartis.

Vertinant teisėjos D. Navickienės profesinę veiklą pagal kitus ją apibūdinančius kriterijus - vadovavimo procesui kokybę, procesinių sprendimų kokybę, Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis – Komisijai pateikta informacija, kad teisėjos procesinių dokumentų kokybė atitinka bendruosius reikalavimus, tačiau Klaipėdos apygardos teismas, apeliacine tvarka nagrinėdamas teisėjos priimtus nutarimus administracinių teisės pažeidimų bylose, pastebėjo, kad administracinio teisės pažeidimo byloje NR. A2.6.-625-824/2014 (KLAT Nr. ATP-824-382/2014) priimtas nutarimas visiškai nemotyvuotas, be to, nors teismo posėdyje dalyvavo pats administracinės atsakomybės traukiamas asmuo, byloje nėra teismo posėdžio protokolo ir tai trukdė aukštesnės instancijos teismui tinkamai įvertinti visas bylos aplinkybes. Teisėja su dalyvaujančiais byloje asmenimis bendrauja tik proceso metu. Posėdžiuose atidžiai ir dėmesingai išklauso teikiamus argumentus ir prašymus. Dėl teisėjos vadovavimo procesui kokybės Klaipėdos apygardos teismo pirmininkas pagrįstų asmenų skundų negavo. Klaipėdos apygardos pirmininkas pažymi, kad išklausius atsitiktine tvarka parinktus teisėjos D. Navickienės nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus, nustatyta, kad teisėja tinkamai vadovauja teismo posėdžiams, išaiškina šalims jų teises ir pareigas, jos bendravimo kultūra su šalimis atitinka keliamus reikalavimus. Nepastebėta, kad būtų demonstruojamas išankstinis nusistatymas kurios nors šalies atžvilgiu, nepagarbiai elgiamasi su bylų dalyviais. Teisėja laikosi Teisėjų etikos kodekso reikalavimų, nebuvo traukta drausminės atsakomybės.

Komisija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, teisėjos D. Navickienės profesinę veiklą vertina gerai.

Teisėja D. Navickienė apibūdinama kaip mandagiai ir dėmesingai bendraujanti su proceso šalimis. Darbinėje veikloje teisėja mandagiai ir kolegiškai bendrauja su teisėjais, advokatais,

prokurorais, kitų teismų bei kitų institucijų darbuotojais. Su teismo darbuotojais teisėja bendrauja geranoriškai ir draugiškai. Teisėja tinkamai planuoja ir organizuoja savo darbą. Į paskirtus posėdžius atvyksta nustatytu laiku, laikosi įstatymuose nustatytų procesinių terminų, pavestas užduotis atlieka laiku. Dėl teisėjos elgesio, darbo organizavimo Klaipėdos apygardos teismo vadovybė asmenų ar kolegų pagrįstų nusiskundimų nėra gavusi. Teisėja D. Navickienė yra pareiginga, darbšti ir atsakinga teisėja.

D. Navickienė Komisijos posėdyje laisvai ir taktiškai bendravo, argumentuotai, aiškiai ir išsamiai išdėstė savo nuomonę pateiktais klausimais. Teisėja turi geras komunikavimo savybes, kūrybinga, siekianti tobulėti ir operatyviai reaguojanti į naujoves, drąsi, ryžtinga, ori ir savimi pasitikinti, emociškai stabili, valinga, ambicinga.

D. Navickienė kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodama teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Teisėja D. Navickienė yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė. Teisėja moka rusų kalbą, turi anglų ir prancūzų kalbos pagrindus, taip pat turi darbo su informacinėmis technologijomis įgūdžius.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjos D. Navickienės profesinę veiklą ir asmenines savybes,

d a r o i š v a dą:

teisėjos Dianos Navickienės profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Pirmininkas



Benediktas Stakauskas

SUSIPAŽINAU

(parašas)  
Diana Navickienė  
2016-



## **PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA**

### **IŠVADA DĖL PRETENDENTŲ Į KLAIPĖDOS MIESTO APYLINKĖS TEISMO TEISĖJO PAREIGAS**

2017 m. rugsėjo 18 d. Nr. 35P-19-(7.5.4)  
Vilnius

Posėdžiai vyko 2017 m. rugsėjo 4 ir 11 dienomis Nacionalinėje teismų administracijoje.  
Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) posėdžio pirmininkas – Virginijus Lepeška.

Sekretorė – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausioji specialistė Ligita Cibulskienė.

Dalyvavo nariai: Virginijus Lepeška, Ramūnas Antanas Bogdanas (rugsėjo 11 d. posėdyje), Olegas Fedosiukas, Giedrė Lastauskienė, Skirgailė Žalimienė, Aistė Žilinskienė.

Nedalyvavo narys Sigitas Gurevičius.

Dalyvavo kiti kviešti asmenys – Lietuvos Respublikos Prezidento vyriausioji patarėja Indrė Pukanasytė (rugsėjo 4 d. posėdyje) ir Lietuvos Respublikos Prezidento vyriausioji patarėja Rasa Svetikaitė (rugsėjo 11 d. posėdyje).

Pretendentai į Klaipėdos miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas:

- |                          |                        |
|--------------------------|------------------------|
| 1. Jurgita Ališauskaitė  | 6. Ilona Rimkuvienė    |
| 2. Irmantas Balčiūnas    | 7. Simona Stanevičiūtė |
| 3. Jolanta Jasutienė     | 8. Michailas Volčkovas |
| 4. Lina Nainienė         | 9. Kristina Vorienė    |
| 5. Vytautas Pluskevičius |                        |

Teisėjai, pageidaujantys persikelti į Klaipėdos miesto apylinkės teismą:

- |                       |                             |
|-----------------------|-----------------------------|
| 1. Aušra Barškietytė  | 5. Kristina Sušinskaitė     |
| 2. Rima Gudienė       | 6. Diana Vercinskė          |
| 3. Diana Navickienė   | 7. Asta Žeromskytė-Stanienė |
| 4. Marius Steponaitis |                             |

Atrankos komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus, išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus dėl turimos profesinės kvalifikacijos, darbo patirties, egzamino rezultatų, priimtų procesinių sprendimų statistinių rodiklių ir jų keitimo bei naikinimo priežasčių, darbo krūvių, specializacijos, motyvų, kvalifikacijos kėlimo intensyvumo, dalyvavimo rengiant teisės aktų projektus ir kt. bei atsižvelgusi į susisiekus telefonu išsakytą Klaipėdos miesto apylinkės teismo pirmininko Svajūno Bliudskio poziciją, kad jo vadovaujama teisme šiuo metu reikalingas teisėjas, nagrinėsiantis baudžiamąsias bylas, įvertino pretendentes pagal Lietuvos Respublikos Prezidento 2008 m. rugpjūčio 29 d. dekretu Nr. 1K-1493 patvirtintus Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijus (su vėlesniais pakeitimais) ir Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijų 3 priedą.

Atrankos komisija pažymi, kad narė G. Lastauskienė nematė ir nevertino pretendentų: A. Barškietytės, A. Žeromskytės-Stanienės, V. Pluskevičiaus.

Atrankos komisija atsižvelgdama į galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurki) suvestines lenteles vienbalsiai pripažino, kad Diana Navickienė (6 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų), Jurgita Ališauskaitė (6 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų) ir Vytautas Pluskevičius (5 balsais „už“ iš 5 balsavusiųjų) yra tinkamiausi pretendentai Klaipėdos miesto apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti. Pretendentų, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais, vertinimų balais vidurkis pagal atskirus kriterijus:

Pretendentas	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais (ar paskirtais) į kitą tos pačios pakopos ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijus					Galutinis balas			
	1	2	3	4	5				
Diana Navickienė	12	30	11,2	7,6	15,8	76,6			
	Vertinimo rezultatai pagal Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijų II skyriaus 4.1–4.8 punktus								
	4.1.	4.2.	4.3.	4.4.	4.5		4.6.	4.7	4.8
Jurgita Ališauskaitė	6	9,20	10	8,4	2,2	3,2	17,8	17,6	74,4
Vytautas Pluskevičius	1	9,20	15	9	1,8	3,4	16,4	16,6	72,4

Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Diana Navickienė Kretingos rajono apylinkės teismo teisėjo pareigas eina nuo 2008 m. rugpjūčio mėn. Šiame teisme teisėja nagrinėja administracinių teisės nusižengimų, baudžiamąsias ir civilines bylas, periodiškai atlieka ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Teisėja Diana Navickienė nuo 2015 m. gruodžio mėn. iki 2016 m. gruodžio mėn. buvo laikinai perkelta iš Kretingos rajono apylinkės teismo teisėjo pareigų į Palangos miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas. Dirbdama Palangos miesto apylinkės teisme teisėja nagrinėjo civilines, baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos D. Navickienės profesinę veiklą 2014 – 2016 m. matyti, kad dirbant Kretingos rajono apylinkės teisme teisėjos nagrinėtų tiek civilinių, tiek baudžiamųjų bylų trukmė ženkliai trumpesnė už atitinkamus šalies apylinkių teismų vidurkius. Šiose bylose teisėjos priimtų ir apskųstų nuosprendžių stabilumas šimtaprocentinis, o priimtų ir apskųstų sprendimų stabilumas artimas šalies apylinkių teismų sprendimų stabilumo vidurkiui. Dirbdama Palangos miesto apylinkės teisme teisėja D. Navickienė išnagrinėjo 12 baudžiamųjų bylų, iš jų tris priimant nuosprendį, 431 civilinę bylą, iš kurių 171 priimtas sprendimas, ir 227 administracinių teisės pažeidimų bylas, taip pat 61 ikiteisminio tyrimo dokumentą, 37 prašymus civilinių bylų vykdymo procese, 9 prašymus administracinių teisės pažeidimų bylose. Palangos miesto apylinkės teisme teisėjos D. Navickienės priimtų nuosprendžių stabilumas šimtaprocentinis, priimtų sprendimų stabilumas šiek tiek žemesnis už atitinkamą šalies apylinkių teismų rodiklį, o teisėjos priimtų ir apskųstų nutarimų stabilumo rodikliai atitinka šalies apylinkių teismų stabilumo rodiklius. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2016 m. vasario 2 d. išvadoje teisėjos D. Navickienės profesinę veiklą įvertino gerai. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Diana Navickienė kelia kvalifikaciją dalyvaudama nacionaliniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Pretendentė nurodo mokanti rusų kalbą, turinti anglų ir prancūzų kalbos pradmenis, esanti Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė. Diana Navickienė apibūdinama kaip teisėja, kuri tiesiogine savo veikla demonstruoja aukštą profesinės kultūros lygį, nepriekaištingai organizuoja savo darbą, yra pareiginga, mandagi, dalykiška, ryžtinga, reikli, pasitikinti savimi. Pažymima, kad Diana Navickienė turi puikius bendravimo gebėjimus, smulkmeniškai planuoja savo darbo laiką ir visada siekia kontroliuoti su ja susijusius procesus, yra atvira pokyčiams ir naujovėms, yra perspektyvi teisės profesionalė, turinti aukštus profesinius tikslus. Atrankos komisijai Diana Navickienė paliko stiprios, ambicingos, darbščios, atsakingos, profesionalios asmenybės įspūdį. Atrankos komisija,

įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos Dianos Navickienės kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, kvalifikacijos kėlimą, organizacinius gebėjimus ir asmenines savybes, mano, kad ji galės sėkmingai dirbti Klaipėdos miesto apylinkės teisme.

Atrankos komisijos vienbalsiai (šešiais balsais „už“ iš šešių balsavusiųjų) pripažinta tinkamiausia pretendente Jurgita Ališauskaitė nuo 2016 m. vasario mėn. iki šiol dirba prokurore Klaipėdos apygardos prokuratūros Antrajame baudžiamojo persekiojimo skyriuje. Pretendente iš visų atrankoje dalyvavusių pretendentų geriausiai įvertinta pagal tris Atrankos komisijos nuomone itin svarbius kriterijus – teisinio darbo pobūdis (4.2 kriterijus), asmeninės savybės ir bendrieji gebėjimai (4.7 kriterijus) ir motyvacija (4.8. kriterijus). Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, J. Ališauskaitė dvylika metų dirbo prokurore Šilutės rajono apylinkės prokuratūroje, dvejus metus dirbo vyr. juriskonsulte Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos Šilutės rajono skyriuje, šiek tiek daugiau nei vienus metus tardytoja Tardymo skyriuje prie Šilutės rajono policijos komisariato. Dirbdama Šilutės rajono apylinkės prokuratūroje palaikė valstybinį kaltinimą, teikė apeliacinius skundus ir organizavo, kontroliavo ir vadovavo ikiteisminiams tyrimams visų kategorijų baudžiamosiose bylose, priskiriamose apylinkės prokuratūros kompetencijai. Jai suteiktas vyriausiojo justicijos patarėjo kvalifikacinis rangas ir šiuo metu nustatyta specializacija organizuoti ir vadovauti ikiteisminiams tyrimams dėl sukčiavimo pobūdžio veikų. Vykdydama savo pareigas Jurgita Ališauskaitė laikosi Lietuvos prokurorų etikos kodekse įtvirtintų normų ir profesinės etikos principų, pabrėžiama, kad prokurore yra reikli, nuolat ir sistemingai, taikydama palaikomojo ir motyvuojančio vadovavimo metodus, iš ikiteisminio tyrimo pareigūnų reikalauja planingos ir organizuotos veiklos. Pretendente nurodo aktyviai kelti kvalifikaciją dalyvaudama seminaruose ir mokymuose, laisvai kalbanti rusiškai, turinti vidutinius vokiečių kalbos įgūdžius. Jos žinios pretendentų į teisėjus egzamino 2009 m. rugsėjo 18 d. metu įvertintos septyniais balais. Atrankos komisijai pateiktose charakteristikose Jurgita Ališauskaitė apibūdinama kaip atsakinga, darbšti, savikritiška, turinti gerus darbo organizavimo ir planavimo įgūdžius, komunikabili. Pažymima, kad tai aukštos kvalifikacijos, greitos orientacijos, stropi, puiki, kvalifikuota teisininkė, kuriai pavedama dirbti su sudėtingomis ir didelės apimties ekonominio pobūdžio bylomis. Pokalbio metu pretendente į teisėjus bendravo sklandžiai, atsiskleidė jos turima teisinio darbo patirtis, bendravimo ir organizaciniai gebėjimai, įgytas profesionalumas, taip pat aiškus teisėjo darbo ypatumų ir keliamų reikalavimų suvokimas, bei ryžtas visa turima patirtimi pasinaudoti teisėjo darbe. Atrankos komisijos nuomone, Jurgitos Ališauskaitės profesinės žinios, gyvenimiška ir darbinė patirtis, bendravimo ir organizaciniai gebėjimai, dalykinės ir asmeninės savybės visiškai atitinka šiuolaikiniam teisėjui keliamus reikalavimus ir išskiria ją iš kitų pretendentų kaip galinčią itin sėkmingai užimti ir eiti teisėjo pareigas Klaipėdos miesto apylinkės teisme.

Atrankos komisijos penkiais balsais „už“ iš penkių balsavusiųjų pripažintas tinkamiausiu pretendentu Vytautas Pluskevičius nuo 2008 m. sausio mėn. iki šiol dirba teisėjo padėjėju Šiaulių apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriuje. Atrankos komisija geriausiai įvertino šį pretendentą pagal tris kriterijus – teisinio darbo pobūdis (4.2 kriterijus), teismo į kurį pretenduojama nuomonė, dėl pretendento tinkamumo (4.4. kriterijus), ir kvalifikacijos kėlimo intensyvumas, stažuotės, užsienio kalbų mokėjimas (4.6. kriterijus). Atrankos komisijai pateiktais duomenimis pretendentas septynis mėnesius dirbo patruliu Šiaulių apskrities vyriausiojo policijos komisariato patrulių rinktinėje. Kaip teisėjo padėjėjas V. Pluskevičius atrenka teisėjams reikalingus įstatymus ir kitus norminius aktus, teisinę ir kitą informaciją, analizuoja bylų medžiagą ir teikia teisėjams išvadas, teisėjų pavedimu rengia teismo procesinių dokumentų baudžiamosiose bylose projektus, atostogų metu pavaduoja Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko patarėją. Teisėjas, su kuriuo dirba pretendentas, apibūdina jį kaip turintį gilų analitinį mąstymą, teisingumo jausmą, gebantį atlikti labai išsamią bylos aplinkybių analizę ir svariai argumentuoti siūlomus sprendimų variantus. Vytauto Pluskevičiaus žinios pretendentų į teisėjus egzamino 2017 m. kovo 6 d. metu įvertintos aštuoniais balais. Pretendentas nurodo aktyviai kelti kvalifikaciją dalyvaudamas seminaruose ir mokymuose, mokantis anglų (A2 lygiu), rusų (A1 lygiu) ir vokiečių (B2 lygiu) kalbas, nuo 2014 m. sausio mėn. esantis Lietuvos teisininkų draugijos narys, o nuo 2016 m. lapkričio mėn. iki dabar ir šios draugijos Šiaulių skyriaus valdybos narys. Vytautas Pluskevičius apibūdinamas kaip pareigingas, gebantis tinkamai planuoti darbo laiką, paslaugus, taktiškas, iniciatyvus, aukštos

profesinės kvalifikacijos ir profesinės kultūros, aktyviai dalyvaujantis teismo ir teismų bendruomenės organizuojamuose renginiuose. Pretendentas pokalbio metu su Atrankos komisija metu atskleidė gana platų profesinį akiratį, pasirengimą asmeninį gyvenimą suderinti su ilgalaikiu darbu Klaipėdos miesto ar rajono apylinkės teisme. Duomenys pretendento atrankos dokumentuose ir pokalbis su juo leidžia Atrankos komisijai vertinti Vytautą Pliuskevičių kaip brandų, susiformavusių vertybių asmenį, turintį profesinių žinių, gyvenimiškos ir darbinės patirties, kurio dalykinės ir asmeninės savybės leistų jam sėkmingai eiti Klaipėdos miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisija, atsižvelgusi į pretendentų profesinę kvalifikaciją, turimą darbo patirtį, teisinio darbo pobūdį, egzamino rezultatus, specializaciją, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines savybes bei bendruosius gebėjimus, ypač į pretendentų motyvą ir kitus kriterijus, daro išvadą, kad Diana Navickienė, Jurgita Ališauskaitė ir Vytautas Pliuskevičius yra tinkamiausi pretendentai Klaipėdos miesto apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55<sup>(1)</sup> straipsnio 10 dalimi Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Komisijos pirmininkas

Nariai:



Virginijus Lepeška

Ramūnas Antanas Bogdanas

Olegas Fedosiukas

Giedrė Lastauskienė

Skirgailė Žalimienė

Aistė Žilinskiene